

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	85名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	V	回収数	74名
		教室	274	回収率	87.1%
科目	61071 疾病医療学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	26	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	47	24	2	0	0	1	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	46	25	2	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	26	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	28	0	0	0	1	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	44	24	2	1	0	3	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	26	2	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	48	24	1	0	0	1	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	38	23	8	4	0	1	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	25	7	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	42	21	8	1	1	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	22	1	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	46	27	0	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	70	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	70	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	22	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	40	21	1	0	0	1	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	39	23	0	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	22	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	22	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	39	22	0	0	0	2	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	22	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	22	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	0	0	4.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	43名
		教室	223	回収率	86.0%
科目	62091 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	23	5	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	22	6	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	16	8	0	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	21	10	0	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	15	12	0	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	21	7	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	18	6	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	20	10	0	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	17	12	5	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	17	10	1	0	1	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	20	13	1	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	17	7	0	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	20	6	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	42	3.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	42	3.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	15	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	13	15	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	16	9	2	0	1	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	14	4	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	6	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	14	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	13	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	15	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	0	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	46名
		教室	223	回収率	95.8%
科目	62092 食品化学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	22	6	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	24	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	15	6	4	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	25	7	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	19	12	3	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	17	6	2	0	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	22	4	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	19	9	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	11	21	6	2	1	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	21	13	3	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	23	9	3	1	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	20	3	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	23	3	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	15	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	15	17	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	19	9	3	2	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	16	4	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	14	7	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	14	3	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	15	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	2	0	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	1	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	2	0	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	1	0	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	2	0	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	2	1	0	0	3.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	1	0	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	2	0	0	0	3.8

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	46名
		教室	322	回収率	92.0%
科目	62101 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	19	2	0	3	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	14	5	1	2	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	15	5	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	13	1	6	2	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	14	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	18	3	2	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	10	6	3	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	9	2	1	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	27	17	2	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	17	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	13	7	9	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	15	2	1	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	14	3	3	1	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	46	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	12	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	20	8	0	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	7	1	2	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	8	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	1	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	5	0	0	2	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	4	2	2	1	1	0	3.7
3. 授業は計画通りに進められていた	3	3	3	1	0	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	0	1	2	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	4	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	5	5	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	1	3	1	1	0	3.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	1	0	0	0	4.6

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	40名
		教室	322	回収率	85.1%
科目	62102 食品化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	16	1	2	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	17	2	1	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	16	7	0	1	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	17	4	1	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	12	2	3	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	19	1	1	1	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	15	5	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	15	1	0	1	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	18	13	5	3	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	19	3	1	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	13	4	1	1	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	16	3	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	14	3	1	1	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	13	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	19	13	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	16	12	6	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	13	4	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	9	1	2	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	18	15	0	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	11	4	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	11	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	1	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	1	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	1	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	1	0	2.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	46名
		教室	146	回収率	93.9%
科目	63191 調理実習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	17	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	16	0	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	16	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	14	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	17	1	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	29	16	1	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	15	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	15	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	25	19	1	1	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	17	0	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	15	1	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	31	14	0	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	14	0	1	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	32	10	1	0	0	3	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	30	12	1	0	0	3	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	16	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	29	15	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	29	15	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	13	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	16	0	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	29	15	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	14	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	14	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	48名
		教室	146	回収率	100%
科目	63192 調理実習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	14	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	14	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	13	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	13	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	12	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	11	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	13	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	13	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	28	16	3	1	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	11	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	17	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	36	12	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	33	14	0	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	33	4	0	0	0	11	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	26	10	1	0	0	11	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	13	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	33	13	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	33	13	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	32	13	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	11	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	36	10	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	34	12	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	12	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	47名
		教室	223	回収率	94.0%
科目	63231 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	22	12	0	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	21	10	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	24	5	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	22	9	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	22	8	0	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	26	5	3	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	25	6	4	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	24	3	1	0	1	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	22	3	5	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	22	5	1	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	23	8	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	23	4	1	0	0	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	20	10	2	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	25	13	1	3	0	5	4.4	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	14	7	1	0	5	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	20	5	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	6	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	18	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	18	7	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	18	5	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	21	2	2	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	23	2	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	19	1	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	48名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	46名
		教室	223	回収率	95.8%
科目	63232 食品衛生学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	19	5	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	21	3	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	27	17	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	21	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	18	2	2	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	26	13	7	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	16	2	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	17	3	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	15	6	1	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	16	5	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	16	6	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	15	4	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	16	3	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	32	11	0	0	0	3	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	26	15	1	1	0	3	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	19	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	20	18	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	25	15	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	17	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	16	0	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	25	12	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	14	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	14	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	55名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	46名
		教室	271	回収率	83.6%
科目	63341 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	23	2	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	23	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	21	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	19	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	19	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	22	2	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	22	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	19	1	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	21	5	4	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	20	7	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	26	6	0	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	24	1	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	20	24	1	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	45	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	45	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	18	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	20	19	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	21	18	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	16	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	17	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	18	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	18	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	16	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	55名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	52名
		教室	271	回収率	94.5%
科目	63342 基礎栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	12	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	43	9	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	10	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	17	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	18	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	15	4	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	17	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	14	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	19	10	1	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	16	1	0	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	24	4	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	14	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	39	13	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	51	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	51	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	11	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	39	9	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	38	10	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	16	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	17	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	30	14	4	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	16	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	13	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	36名
		教室	222	回収率	83.7%
科目	63361 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	17	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	18	3	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	10	5	4	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	11	6	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	8	8	1	2	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	14	3	2	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	16	4	0	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	5	0	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	12	8	2	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	16	3	2	1	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	12	6	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	14	6	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	17	4	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	23	9	1	0	1	2	4.6	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	11	13	7	2	1	2	3.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	12	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	14	14	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	10	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	10	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	7	5	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	16	12	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	13	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	10	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	0	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	0	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	1	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ,Ⅴ	回収数	37名
		教室	222	回収率	88.1%
科目	63362 栄養生化学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	8	2	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	13	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	10	0	2	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	3	6	4	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	10	2	2	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	12	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	10	0	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	25	11	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	10	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	26	9	1	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	9	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	24	11	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	28	6	0	1	0	2	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	22	11	1	1	0	2	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	7	2	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	23	12	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	3	6	2	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	23	10	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	11	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	9	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	86名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	72名
		教室	441	回収率	83.7%
科目	63401 応用栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	44	24	3	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	40	29	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	46	22	3	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	27	2	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	27	3	2	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	46	23	2	1	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	28	3	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	28	1	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	32	20	14	6	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	28	9	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	35	29	6	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	30	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	38	31	2	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	1	0	0	0	65	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	1	0	0	0	65	4.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	21	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	37	26	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	43	20	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	24	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	24	2	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	42	21	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	37	25	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	26	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	0	0	4.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	40名
		教室	141	回収率	93.0%
科目	63421 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	4	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	35	5	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	32	8	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	6	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	3	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	4	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	4	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	4	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	29	9	1	1	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	36	4	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	9	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	3	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	36	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	31	2	0	0	0	7	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	25	6	2	0	0	7	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	4	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	34	5	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	31	8	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	3	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	35	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	4	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	35名
		教室	141	回収率	83.3%
科目	63422 応用栄養学実習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	6	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	3	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	31	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	5	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	5	0	0	0	1	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	4	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	5	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	5	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	26	7	2	0	0	0	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	4	0	0	0	1	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	6	0	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	5	0	0	0	1	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	30	4	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	19	2	0	0	0	14	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	18	3	0	0	0	14	4.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	30	3	1	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	30	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	5	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	28	5	0	0	0	1	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	30	4	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	5	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	86名
		教室	274	回収率	88.7%
科目	63501 栄養教育論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	45	10	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	41	8	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	41	39	6	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	34	15	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	35	15	1	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	42	7	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	38	18	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	36	15	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	22	21	25	13	5	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	26	34	17	9	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	34	22	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	38	14	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	41	13	3	0	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	85	3.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	85	3.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	35	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	31	30	3	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	35	28	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	27	5	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	28	4	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	32	31	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	33	4	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	30	3	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	35名
		教室	223	回収率	83.3%
科目	63551 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	17	3	2	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	17	6	3	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	16	3	0	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	18	5	1	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	17	6	2	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	21	1	1	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	20	7	1	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	17	3	2	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	6	8	13	2	0	3.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	13	9	4	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	17	7	1	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	18	4	1	0	1	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	19	4	0	1	2	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	33	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	33	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	13	3	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	14	5	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	12	13	0	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	14	5	0	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	14	4	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	17	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	18	4	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	14	1	1	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	45名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	38名
		教室	223	回収率	84.4%
科目	63552 臨床栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	19	9	2	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	19	8	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	18	6	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	17	9	1	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	14	11	2	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	18	8	1	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	18	9	3	0	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	16	7	1	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	8	13	8	3	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	13	9	7	1	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	20	5	3	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	16	5	5	0	0	3.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	18	6	2	1	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	37	3.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	37	3.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	18	4	0	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	9	18	3	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	13	16	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	15	5	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	12	7	1	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	10	16	4	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	15	6	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	15	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	0	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	2	0	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	2	1	0	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	1	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	1	0	0	2.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	2	1	0	0	2.7

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	35名
		教室	223	回収率	83.3%
科目	63581 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	15	0	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	13	3	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	13	2	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	12	3	2	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	12	3	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	12	3	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	13	2	2	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	8	2	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	14	10	9	2	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	8	3	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	14	4	2	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	14	2	1	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	17	14	2	2	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	0	0	0	0	29	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	0	0	0	30	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	13	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	10	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	9	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	10	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	11	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	41名
		教室	221	回収率	95.3%
科目	63582 臨床栄養管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	7	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	8	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	6	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	10	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	8	0	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	35	5	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	7	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	6	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	35	3	2	1	0	0	4.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	7	0	1	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	8	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	6	1	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	34	6	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	3	0	0	0	30	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	2	0	0	0	30	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	7	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	33	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	34	6	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	10	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	8	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	35	5	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	7	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	6	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	42名
		教室	123	回収率	95.5%
科目	63631 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	16	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	15	2	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	12	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	19	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	12	9	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	13	3	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	18	1	1	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	14	2	1	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	15	6	0	1	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	9	4	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	16	5	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	27	14	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	16	4	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	20	6	0	0	0	16	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	20	5	1	1	0	15	4.6	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	12	2	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	26	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	15	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	11	6	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	9	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	15	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	13	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ,Ⅳ	回収数	35名
		教室	123	回収率	83.3%
科目	63632 臨床栄養学実習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	17	2	0	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	9	1	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	8	1	0	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	13	1	0	1	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	16	3	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	11	2	0	1	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	13	3	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	13	0	0	1	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	11	6	0	1	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	15	2	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	12	3	0	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	9	1	0	1	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	12	1	0	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	20	9	1	0	1	4	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	21	7	3	0	1	3	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	16	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	24	7	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	25	6	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	11	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	14	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	21	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	12	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	10	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	85名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II	回収数	68名
		教室	442	回収率	80.0%
科目	63651 栄養カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	23	0	3	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	22	2	3	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	47	17	2	2	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	23	2	3	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	21	2	1	0	1	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	48	16	2	2	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	41	20	5	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	13	1	2	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	41	20	5	1	1	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	44	17	4	3	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	44	18	3	1	0	2	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	49	14	0	2	1	2	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	17	2	1	1	2	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	2	1	0	0	56	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	10	3	0	0	0	55	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	21	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	40	20	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	45	16	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	21	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	18	1	0	0	1	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	47	14	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	40	18	4	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	11	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	86名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	77名
		教室	272	回収率	89.5%
科目	63701 公衆栄養学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	54	23	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	57	20	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	60	17	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	61	15	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	59	18	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	55	22	0	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	55	20	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	60	17	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	38	22	12	5	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	40	31	4	2	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	45	25	5	2	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	56	20	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	58	19	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	74	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	74	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	21	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	52	18	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	55	15	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	56	13	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	17	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	51	19	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	18	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	55	15	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	47名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	38名
		教室	272	回収率	80.9%
科目	63821 給食経営管理論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	12	3	1	1	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	15	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	13	6	2	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	14	1	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	13	0	3	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	15	2	2	1	0	4.2	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	16	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	16	0	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	16	5	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	16	1	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	16	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	13	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	14	1	0	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	36	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	36	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	12	3	1	1	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	15	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	16	13	5	2	1	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	14	1	0	0	1	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	13	0	3	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	17	15	2	2	1	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	16	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	16	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	32名
		教室	272	回収率	76.2%
科目	63822 給食経営管理論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	14	4	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	14	3	3	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	14	4	4	0	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	11	4	1	0	1	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	14	2	4	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	12	6	3	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	16	2	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	14	2	1	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	16	4	1	0	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	15	2	1	0	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	17	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	16	3	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	14	5	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	4	0	0	0	19	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	4	0	0	0	19	4.7	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	14	2	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	14	1	2	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	10	14	2	3	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	11	2	0	0	1	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	14	0	3	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	11	12	4	2	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	16	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	14	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	46名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	36名
		教室	274	回収率	78.3%
科目	63831 食品流通経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	8	9	6	4	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	9	10	5	2	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	12	9	0	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	11	5	4	0	3.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	8	9	8	5	0	3.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	10	9	3	1	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	9	9	4	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	4	11	3	3	1	3.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	6	12	6	7	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	12	8	2	4	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	14	8	1	1	2	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	12	6	2	1	2	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	6	10	5	3	2	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	3	0	0	30	3.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	4	0	0	31	3.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	4	4	1	0	3.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	8	4	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	12	10	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	5	4	1	0	3.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	5	5	2	0	3.4
6. 授業の進行速度は適切だった	12	7	4	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	3	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	3	5	1	0	1	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	2	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	1	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	2	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	2	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	2	0	1.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	13名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	13名
		教室	271	回収率	100%
科目	64351 文章表現演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	9	0	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	7	0	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	0	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	2	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	2	4	2	1	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	1	0	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	7	0	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	8	0	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	6	0	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	9	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	6	7	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	6	2	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	91名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I, II, III, IV, V	回収数	78名
		教室	349	回収率	85.7%
科目	64521 管理栄養士演習Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	30	11	0	0	1	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	49	25	3	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	50	21	7	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	23	10	3	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	42	27	9	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	42	27	8	1	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	25	7	1	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	20	5	1	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	35	28	11	2	2	0	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	48	24	5	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	38	29	8	0	1	2	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	56	14	4	2	0	2	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	22	8	1	0	2	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	11	5	2	0	0	60	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	4	4	1	0	60	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	25	7	0	0	1	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	44	22	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	48	17	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	18	7	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	22	5	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	41	22	3	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	20	3	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	15	2	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	84名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	82名
		教室	442	回収率	97.6%
科目	70201 教育原理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	39	10	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	46	13	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	39	22	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	37	9	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	42	12	2	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	40	16	1	0	0	4.1	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	35	11	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	24	7	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	19	29	22	4	0	3.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	40	21	2	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	41	22	1	0	1	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	43	8	1	0	1	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	31	41	9	0	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	80	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	80	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	29	25	4	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	19	35	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	27	11	1	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	24	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	29	7	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	30	6	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	32	23	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	13	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	85名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	76名
		教室	349	回収率	89.4%
科目	70701 子ども家庭福祉論Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	50	25	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	53	21	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	24	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	47	26	3	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	58	17	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	42	33	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	28	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	55	20	0	0	0	1	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	22	25	6	2	1	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	32	10	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	37	32	6	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	48	25	3	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	55	20	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	74	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	74	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	23	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	49	19	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	48	20	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	46	21	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	54	14	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	41	27	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	23	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	18	0	0	0	1	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	81名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	65名
		教室	274	回収率	80.2%
科目	70711 子ども家庭福祉論Ⅱ(障害児)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	18	20	8	2	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	17	23	6	2	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	23	17	3	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	19	20	5	3	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	17	18	8	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	19	16	9	2	0	3.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	20	21	5	4	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	21	19	3	2	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	19	17	20	3	6	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	23	14	9	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	23	18	19	4	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	19	19	5	2	0	3.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	13	23	5	2	1	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	65	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	65	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	15	6	2	1	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	16	16	7	1	1	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	18	18	4	0	1	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	17	7	0	1	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	16	4	1	1	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	19	17	3	1	1	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	19	6	0	1	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	17	5	0	1	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	2	1	0	2.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	3	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	3	1	0	2.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	2	2	0	2.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	3	1	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	3	1	0	2.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	3	2	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	3	1	0	2.4

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	80名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	61名
		教室	271	回収率	76.3%
科目	70731 教育制度論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	28	8	2	1	1	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	25	13	2	1	1	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	24	8	10	1	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	28	10	3	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	26	5	3	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	28	7	4	1	1	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	27	9	2	3	1	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	19	3	2	0	1	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	17	10	13	8	1	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	19	13	7	2	2	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	27	13	2	1	3	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	29	5	1	1	4	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	26	9	3	1	3	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	59	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	59	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	19	4	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	19	7	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	15	19	4	4	0	0	4.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	18	6	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	19	1	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	18	20	3	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	20	4	2	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	13	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	1	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	2	0	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	1	0	1.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	0	0	1	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	2	0	0	2.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	1	1	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	1	0	2.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	1	0	0	3.7

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	89名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	73名
		教室	273	回収率	82.0%
科目	70761 保育者論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	26	6	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	44	23	5	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	41	24	7	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	24	9	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	21	6	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	39	27	7	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	23	7	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	45	20	8	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	33	22	12	3	2	1	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	39	23	10	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	39	24	10	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	21	9	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	41	20	8	0	0	4	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	73	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	73	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	23	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	43	20	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	41	21	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	21	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	43	19	0	1	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	39	24	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	43	20	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	18	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	22名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	19名
		教室	124	回収率	86.4%
科目	70791 子育て支援Ⅱ(理論)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	3	0	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	8	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	5	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	4	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	5	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	3	1	2	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	6	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	4	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	5	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	5	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	18	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	18	1.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	11	5	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	2	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	3	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	13	4	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	5	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	117名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	102名
		教室	349	回収率	87.2%
科目	71011 教育心理学 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	52	36	7	4	2	1	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	59	32	7	4	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	71	24	4	2	1	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	62	29	6	5	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	51	29	9	11	1	1	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	58	33	8	3	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	50	33	10	6	3	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	57	33	10	2	0	0	4.4	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	34	32	15	11	10	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	42	34	12	8	6	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	45	35	14	5	0	3	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	50	36	9	4	1	2	4.3	4.4
13. 授業は満足できるものだった	47	29	12	8	1	5	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	2	1	0	94	3.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	2	1	0	94	3.9	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	48	29	1	1	0	1	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	54	24	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	60	20	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	53	24	2	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	24	3	4	1	1	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	52	25	2	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	29	4	0	1	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	52	25	3	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	2	1	0	2.8
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	3	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	0	0	2	1	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	0	3	0	0	3.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	4	0	0	2.2
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	2	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	3	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	2	0	0	3.2

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	38名
		教室	188	回収率	86.4%
科目	71711 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	15	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	15	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	15	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	1	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	17	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	13	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	12	1	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	20	15	1	1	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	14	1	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	17	1	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	15	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	13	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	1	0	0	35	3.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	2	0	0	35	3.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	15	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	15	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	22	15	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	17	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	13	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	12	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	39名
		教室	188	回収率	88.6%
科目	71712 保育の心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	13	4	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	13	4	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	15	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	15	5	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	14	5	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	16	4	0	0	0	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	15	4	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	15	3	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	17	5	0	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	15	4	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	13	6	0	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	14	5	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	21	12	5	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	3	1	0	0	34	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	3	1	0	0	34	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	12	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	12	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	21	11	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	13	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	12	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	13	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	12	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	11	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	66名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	63名
		教室	273	回収率	95.5%
科目	71721 臨床心理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	16	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	48	15	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	41	20	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	50	13	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	45	16	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	27	0	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	54	9	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	24	0	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	9	17	15	7	0	3.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	33	28	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	31	8	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	46	17	0	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	51	12	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	62	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	62	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	42	13	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	42	13	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	37	18	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	12	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	13	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	33	22	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	48	7	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	19	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I, II	回収数	38名
		教室	272	回収率	88.4%
科目	71771 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	8	1	1	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	9	2	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	11	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	10	1	0	0	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	9	0	1	0	1	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	10	1	1	0	1	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	27	9	1	0	0	1	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	9	0	1	0	1	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	6	9	8	3	1	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	24	1	0	1	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	13	3	1	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	12	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	7	0	0	1	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	1	0	0	32	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	0	0	33	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	8	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	25	8	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	23	9	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	8	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	7	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	25	7	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	8	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I, II	回収数	35名
		教室	349	回収率	92.1%
科目	71772 子どもの食と栄養				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	14	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	14	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	9	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	12	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	14	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	10	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	15	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	8	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	8	8	4	0	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	14	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	13	3	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	24	10	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	22	11	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	0	0	0	30	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	0	0	30	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	12	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	13	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	22	8	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	12	0	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	23	7	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	17名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収率	15名
		教室	221	回収率	88.2%
科目	71961 生活経営論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	2	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	2	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	1	4	1	1	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	2	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	2	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	14	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	1	0	0	10	4.4	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	2	0	0	10	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	1	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	12	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	20名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	322	回収率	75.0%
科目	75721 障害児基礎理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	7	1	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	7	3	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	7	2	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	8	2	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	7	2	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	9	0	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	7	2	0	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	7	4	2	0	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	8	2	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	3	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	8	0	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	7	5	3	0	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	13	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	13	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	6	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	7	0	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	6	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	7	0	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	6	1	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	77名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	69名
		教室	273	回収率	89.6%
科目	75751 知的障害児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	10	28	20	7	0	2.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	4	9	30	19	7	0	2.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	22	27	6	5	0	3.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	23	23	14	3	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	11	29	17	10	0	2.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	27	25	10	1	0	3.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	25	29	7	0	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	25	21	4	1	0	3.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	5	26	21	15	0	2.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	15	34	13	4	0	3.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	20	36	10	1	0	3.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	27	23	5	2	0	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	6	14	29	15	4	1	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	4	0	0	63	3.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	4	0	0	64	3.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	8	6	3	1	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	4	5	5	6	2	0	3.1
3. 授業は計画通りに進められていた	5	11	4	1	1	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	9	3	6	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	8	6	3	3	0	3.1
6. 授業の進行速度は適切だった	5	14	2	1	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	10	4	0	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	9	0	1	1	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	8	1	0	2.1
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	5	6	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	2	3	4	1	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	5	2	1	0	2.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	2	6	2	0	2.2
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	4	4	1	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	3	4	4	0	0	2.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	1	6	1	0	0	3.5

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	32名
		教室	272	回収率	76.2%
科目	75761 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	8	10	5	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	8	7	0	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	12	9	4	1	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	13	8	3	0	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	10	10	3	3	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	9	7	4	0	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	12	10	3	1	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	10	9	1	0	0	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	6	7	6	7	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	7	10	7	2	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	13	6	5	1	2	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	11	7	3	2	2	3.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	4	11	7	6	1	3	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	3	1	0	25	3.6	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	4	1	0	25	3.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	7	2	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	7	6	3	2	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	4	10	3	1	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	11	0	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	7	4	1	1	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	8	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	9	4	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	8	3	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	2	3	1	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	5	0	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	2	1	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	3	0	0	2.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	2	2	0	2.2
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	1	3	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	3	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	1	1	0	0	3.8

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	34名
		教室	272	回収率	85.0%
科目	75762 肢体不自由児の心理・生理・病理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	9	10	6	1	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	12	8	5	1	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	13	7	2	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	8	4	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	7	6	2	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	13	6	4	0	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	11	8	4	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	3	3	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	7	12	2	5	0	3.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	13	2	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	12	9	2	0	2	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	11	8	1	0	1	4.1	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	10	8	4	2	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	30	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	1	0	0	30	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	9	3	1	1	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	7	9	3	1	1	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	10	11	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	7	2	2	1	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	9	10	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	7	3	2	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	8	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	1	0	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	0	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	75名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	72名
		教室	349	回収率	96.0%
科目	75781 知的障害児教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	26	8	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	42	23	6	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	46	20	6	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	42	24	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	24	9	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	42	23	7	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	31	10	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	23	8	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	27	14	3	4	0	3.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	29	30	9	2	2	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	28	9	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	39	26	7	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	37	28	6	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	70	3.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	70	3.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	25	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	38	23	0	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	42	20	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	22	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	22	3	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	40	22	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	30	3	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	21	3	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	321	回収率	79.5%
科目	76241 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	11	7	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	14	8	0	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	5	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	7	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	10	7	1	4	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	14	7	0	2	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	13	6	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	12	8	1	0	0	4.1	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	11	10	2	2	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	12	4	1	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	12	4	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	10	6	0	0	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	10	7	1	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	1	0	0	30	4.4	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	0	0	30	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	11	3	2	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	13	14	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	12	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	10	3	0	4	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	12	14	2	0	2	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	13	1	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	12	3	1	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	45名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	39名
		教室	321	回収率	86.7%
科目	76242 保育内容（環境と健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	14	9	0	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	13	10	2	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	13	10	0	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	11	9	2	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	12	8	5	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	11	12	1	0	0	4.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	10	10	0	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	13	9	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	15	9	10	2	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	11	9	2	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	11	12	0	0	2	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	9	11	0	0	2	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	10	11	0	0	2	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	37	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	37	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	11	2	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	13	11	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	9	2	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	11	1	2	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	2	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	11	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	68名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	58名
		教室	271	回収率	85.3%
科目	76281 保育内容の研究（健康）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	21	3	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	27	27	2	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	27	5	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	20	6	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	22	3	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	24	2	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	19	5	0	1	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	21	7	1	0	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	18	18	15	4	3	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	29	7	1	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	25	8	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	33	22	2	1	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	27	28	2	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	0	54	4.3	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	1	0	0	53	4.2	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	16	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	27	21	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	24	21	3	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	15	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	18	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	29	20	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	14	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	16	3	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	1	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	53名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	349	回収率	66.0%
科目	76291 保育内容の研究（人間関係）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	16	3	4	1	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	21	4	3	2	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	16	6	1	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	17	5	2	1	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	12	5	1	2	1	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	15	7	1	2	1	3.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	21	3	1	1	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	15	2	0	1	0	4.3	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	10	9	5	3	0	3.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	15	7	2	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	19	4	1	1	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	14	4	1	2	1	4.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	8	16	6	2	1	2	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	35	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	35	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	15	2	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	5	18	3	2	0	0	3.9
3. 授業は計画通りに進められていた	9	15	4	0	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	15	4	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	10	3	1	0	1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	14	5	0	1	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	17	2	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	12	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	1	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	1	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	1	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	1	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	1	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	1	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	1	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	52名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	45名
		教室	271	回収率	86.5%
科目	76301 保育内容の研究（環境）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	30	14	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	29	14	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	17	2	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	12	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	12	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	27	16	2	0	0	0	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	15	2	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	8	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	15	14	3	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	16	6	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	24	5	0	1	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	13	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	28	15	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	3	0	0	0	39	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	4	0	0	0	39	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	11	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	27	11	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	23	14	1	1	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	27	10	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	11	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	23	15	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	13	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	8	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	40名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	31名
		教室	321	回収率	77.5%
科目	76551 障害児保育Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	15	1	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	15	4	1	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	11	5	1	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	14	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	15	2	1	0	1	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	13	2	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	12	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	11	2	0	0	0	4.5	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	4	5	10	8	4	0	2.9	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	14	6	3	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	16	4	2	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	16	4	0	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	14	1	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	29	3.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	1	0	29	3.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	12	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	11	11	2	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	8	4	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	11	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	13	0	0	0	1	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	15	10	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	9	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	0	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	0	0	0	0	4.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	34名
		教室	321	回収率	89.5%
科目	76552 障害児保育Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	15	3	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	17	3	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	14	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	18	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	13	5	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	17	2	0	0	1	4.4	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	18	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	14	7	0	0	0	4.2	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	15	6	4	1	0	3.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	15	2	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	17	3	0	0	2	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	13	3	0	0	1	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	18	10	4	0	0	2	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	33	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	14	2	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	16	2	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	12	4	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	15	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	13	2	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	14	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	16	0	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	12	5	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	67名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	40名
		教室	271	回収率	59.7%
科目	76601 児童文学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	8	5	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	12	4	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	11	4	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	6	4	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	9	4	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	11	4	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	8	3	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	8	4	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	7	8	2	1	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	9	5	2	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	10	6	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	10	4	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	9	5	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	7	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	24	10	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	24	10	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	8	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	23	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	8	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	39名
		教室	341	回収率	92.9%
科目	77151 保育表現技術（造形表現活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	28	6	5	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	7	6	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	10	7	1	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	28	7	4	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	29	6	4	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	9	6	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	7	3	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	30	4	5	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	12	8	11	2	6	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	24	9	5	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	10	11	0	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	13	3	0	1	0	4.4	4.4
13. 授業は満足できるものだった	29	5	3	1	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	1	0	0	36	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	36	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	4	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	0	1	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	19	6	1	1	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	26	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	5	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	37名
		教室	341	回収率	88.1%
科目	77152 保育表現技術（造形表現活動）				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	11	2	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	18	1	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	15	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	12	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	13	2	0	0	1	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	15	5	0	0	0	4.3	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	8	3	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	7	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	11	8	12	5	1	0	3.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	23	11	3	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	12	6	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	15	2	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	26	10	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	35	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	35	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	16	15	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	18	12	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	11	1	0	0	1	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	7	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	50名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	30名
		教室	341	回収率	60.0%
科目	77601 造形基礎演習				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	10	6	2	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	13	4	3	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	12	5	2	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	7	2	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	5	6	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	12	5	4	0	0	3.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	10	6	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	9	5	2	1	0	4.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	10	9	6	2	2	1	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	9	4	2	1	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	12	4	2	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	9	4	2	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	11	6	2	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	10	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	10	13	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	12	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	2	3	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	9	12	2	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	10	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	9	1	0	1	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	70名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	IV	回収数	67名
		教室	体育館	回収率	95.7%
科目	77691 幼児体育B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	21	2	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	40	22	6	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	18	8	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	21	15	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	51	14	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	43	17	6	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	47	18	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	20	3	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	28	22	13	3	1	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	42	22	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	30	27	10	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	37	25	5	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	45	19	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	1	0	0	63	4.3	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	1	0	0	63	4.3	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	18	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	39	16	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	38	16	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	18	9	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	48	8	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	41	15	0	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	46	11	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	16	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	35名
		教室	273	回収率	83.3%
科目	78561 保育所実習指導Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	9	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	8	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	12	3	1	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	9	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	11	2	1	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	8	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	7	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	16	8	8	1	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	12	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	13	3	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	26	6	2	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	9	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	6	2	0	0	9	4.6	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	16	6	3	1	0	9	4.4	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	23	8	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	18	12	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	10	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	9	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	20	11	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	42名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	41名
		教室	273	回収率	97.6%
科目	78562 保育所実習指導Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	33	7	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	6	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	9	4	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	8	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	37	3	0	1	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	6	2	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	3	1	1	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	3	1	1	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	5	5	5	1	1	4.2	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	12	0	1	0	1	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	9	1	1	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	8	0	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	35	4	1	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	2	3	1	0	18	4.5	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	17	3	3	1	0	17	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	6	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	33	4	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	28	8	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	5	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	32	5	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	41名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
		教室	271	回収率	85.4%
科目	78591 福祉施設実習指導Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	3	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	5	0	0	0	1	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	4	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	5	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	5	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	4	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	24	7	1	2	1	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	27	7	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	28	7	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	29	6	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	30	4	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	32	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	32	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	31	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	29	5	0	0	0	1	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	4	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	30	5	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	5	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	4	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	38名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	29名
		教室	271	回収率	76.3%
科目	78592 福祉施設実習指導 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	6	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	6	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	6	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	5	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	4	1	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	17	7	4	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	5	3	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	5	3	0	0	1	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	4	1	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	23	4	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	26	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	26	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	21	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	22	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I, II	回収数	10名
		教室	188	回収率	83.3%
科目	78641 子育て支援Ⅱ(演習)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	5	5	0	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	0	1	0	0	4	4.7	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	2	0	0	4	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	6	4	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	2	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	1	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	11名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	I	回収数	6名
		教室	322	回収率	54.5%
科目	79041 文章表現法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	0	0	0	0	0	5.0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	2	2	1	1	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	2	1	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	4	0	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	1	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	5	1	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	6	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	6	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	5	1	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	1	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	19名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	15名
		教室	321	回収率	78.9%
科目	79042 文章表現法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	1	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	1	0	0	1	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	1	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	1	0	0	1	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	7	1	0	0	1	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	2	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	5	1	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	4	0	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	1	0	0	0	4.5	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	5	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	14	4.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	14	4.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	5	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	1	0	0	1	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	1	0	0	1	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	1	0	0	1	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	6	1	0	0	1	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	15名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	II	回収数	14名
		教室	322	回収率	93.3%
科目	79051 心理学調査法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	3	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	7	3	2	2	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	6	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	0	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	4	0	0	0	1	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	11	2	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	14	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	44名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	43名
		教室	221	回収率	97.7%
科目	79071 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	41	2	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	4	1	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	7	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	40	2	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	5	1	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	3	1	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	42	0	1	0	0	0	5.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	21	11	7	4	0	0	4.1	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	35	7	1	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	9	4	1	0	2	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	32	9	0	0	0	2	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	39	1	1	0	0	2	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	18	0	2	0	0	23	4.8	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	14	2	4	0	0	23	4.5	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	32	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	32	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	30	6	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	31	5	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	3	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(025) 保育学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	41名
		教室	221	回収率	95.3%
科目	79072 保育・教職実践演習(幼)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	37	4	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	37	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	2	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	2	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	3	1	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	2	0	0	0	0	5.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	1	0	0	0	0	5.0	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	26	9	3	2	1	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	34	7	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	14	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	1	0	0	0	0	5.0	4.4
13. 授業は満足できるものだった	38	2	0	0	0	1	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	17	1	0	0	0	23	4.9	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	15	4	0	0	0	22	4.8	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	40	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	37	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	37	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	2	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	39	2	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	37	3	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	39	2	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	40	1	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	26名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	I	回収数	18名
		教室	442	回収率	69.2%
科目	96121 教育心理学II				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	3	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	5	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	4	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	5	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	3	1	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	4	3	0	2	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	4	3	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	5	1	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	5	0	1	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	5	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	4	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	13	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	18名
		教室	360	回収率	78.3%
科目	96211 教育制度論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	2	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	0	1	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	1	0	0	0	1	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	1	0	0	1	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	1	0	0	0	1	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	3	1	0	0	1	4.7	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	1	1	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	2	0	0	0	1	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	1	1	0	0	1	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	15	0	1	0	0	2	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	17	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	16	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	16	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	0	1	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	23名
		教室	360	回収率	88.5%
科目	96311 教育課程研究				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	5	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	3	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	2	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	13	6	1	3	0	0	4.3	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	5	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	7	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	4	1	0	0	0	4.7	4.4
13. 授業は満足できるものだった	19	3	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	19	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	18	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	23名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	V	回収数	21名
		教室	360	回収率	91.3%
科目	96312 教育課程研究				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	3	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	8	2	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	6	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	4	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	5	3	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	7	6	0	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	5	2	0	0	0	4.6	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	6	3	2	1	0	4.0	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	5	3	3	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	7	4	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	8	3	1	0	0	4.2	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	6	5	1	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	5	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	11	4	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	4	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	10	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	5	3	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	4	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	15名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV	回収数	12名
		教室	360	回収率	80.0%
科目	96411 中等家庭科教育法 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	1	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	1	0	0	0	4.6	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	3	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	11	5.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	2	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	0	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	16名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	13名
		教室	360	回収率	81.3%
科目	96711 道徳教育				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	2	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	1	0	0	1	4.6	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	1	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	3	1	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	3	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	3	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	2	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	10	2	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	1	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	11名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV, V	回収数	11名
		教室	360	回収率	100%
科目	96721 道徳教育(栄養教諭)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	0	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	0	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	0	2	1	0	0	4.4	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	0	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	10	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	10	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	10	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	24名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	II	回収数	22名
		教室	322	回収率	91.7%
科目	96912 教育方法論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	2	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	4	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	3	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	2	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	2	2	0	0	0	4.7	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	3	4	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	2	2	0	0	0	4.7	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	9	3	6	4	0	0	3.8	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	2	6	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	7	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	6	1	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	16	4	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	22	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	17	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	14	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	18	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	23名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	IV, V	回収数	21名
		教室	422	回収率	91.3%
科目	97111 教育相談				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	6	2	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	7	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	2	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	8	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	1	0	0	0	4.5	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	5	2	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	8	1	2	0	3.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	7	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	9	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	5	2	0	0	0	4.6	4.4
13. 授業は満足できるものだった	12	6	2	1	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	4	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	12	6	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	6	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度後期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	12名
学科・課程	(032) 教職科目	時限	Ⅲ	回収数	12名
		教室	360	回収率	100%
科目	97311 教育実習ⅠA				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8	4.5
9. 自主的に予習・復習などをした	8	2	2	0	0	0	4.5	3.8
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	2	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	4	0	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	3	0	0	0	0	4.8	4.4
13. 授業は満足できるものだった	10	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.6
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	12	0.0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	2	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	2	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0